



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 23-02-2026
No. 2026.00750
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Economie & Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht.

Maastricht, 20 februari 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - “Kerststaldossier”

Geacht college,

Maastricht van Nu heeft kennis genomen van de publicatie in de Nieuwe Ster over het verloop van het subsidietraject rond “De Kerststal van Nederland”.

Dit dossier raakt aan driekernwaarden van goed bestuur: zorgvuldigheid, transparantie en gelijkheid van behandeling. Het is een combinatie van vroege toezeggingen, juridische omwegen, interne waarschuwingen en onjuiste informatie aan de raad.

De reconstructie van het subsidietraject rond “De Kerststal van Nederland” laat zien dat een bestuurlijke toezegging van € 100.000 ruim vóór de formele aanvraag is gedaan, waardoor de ambtelijke organisatie later onder aanzienlijke tijdsdruk en met juridische knelpunten moest werken. Uit de openbaar gemaakte stukken blijkt dat de aanvraag niet voldeed aan de eisen van de Algemene Subsidieverordening, dat de financiële dekking aanvankelijk ontbrak en dat de gemeente volgens recente jurisprudentie een vormfout maakte bij het verstrekken van een schaarse subsidie. Deze gang van zaken roept vragen op over de wijze waarop bestuurlijke intenties worden uitgesproken, hoe zorgvuldig processen worden bewaakt en in hoeverre het college de eigen kaders van transparantieprincipes naleeft.

Naar aanleiding van de publicatie en onze reconstructie heeft de fractie van Maastricht van Nu de volgende vragen.

1. Toezegging vóór formele aanvraag

- Klopt het dat in mei 2025 door de portefeuillehouder reeds een toezegging is gedaan voor een subsidiebedrag van €100.000, terwijl er op dat moment nog geen formele subsidieaanvraag was ingediend? Zo ja, op basis van welke bevoegdheid en welke bestuurlijke afweging is deze toezegging gedaan?
- Kunt u dit reflecteren op het beginsel van behoorlijk bestuur, het vertrouwensbeginsel?



2. Collegiale besluitvorming

- In het geval dat er een toezegging is gedaan door de portefeuillehouder, is deze toezegging door de portefeuillehouder expliciet besproken en vastgesteld in het college? Zo ja, graag datum en besluitnummer. Zo nee, hoe verhoudt zich dit tot de regels van collegiaal bestuur?

3. Bestuurlijke volgorde (indien antwoord nee is bij vraag 2)

- Acht u het zorgvuldig als een portefeuillehouder een financiële toezegging doet en pas daarna het formele subsidietraject te laten starten? Zo ja, waarom? Zo nee, wat had hier anders gemoeten?

4. Naleving subsidieregels

- In het dossier wordt aangegeven dat de aanvraag niet volledig voldeed aan de voorwaarden van de geldende subsidieregeling. Welke concrete voorwaarden waren dat, en waarom is er toch gekozen het traject voort te zetten?
- Klopt het dat de toekenning juridisch niet kon maar toch naar manieren is gezocht om het te rechtvaardigen.

5. Schaarse subsidie en publicatieplicht

- Is het juist dat er bij deze subsidie sprake kon zijn van een “schaarse subsidie” in de zin van jurisprudentie van de Raad van State en dat een openbare publicatie met termijn niet is doorlopen? Zo ja, waarom niet en welke juridische risico's zijn daarbij onderkend?

6. Juridische toetsing

- Is voorafgaand aan de subsidieverlening extern of intern juridisch advies ingewonnen over de rechtmatigheid van dit traject? Zo ja, wat was de kern van dat advies? Zo nee, waarom niet?

7. Begrotingsdekking

- In interne stukken wordt gesproken over dekking uit de post “Onvoorzien”, terwijl deze post volgens berichtgeving feitelijk niet beschikbaar was. Hoe kan deze gedachtegang zijn ontstaan en wie draagt hiervoor bestuurlijke verantwoordelijkheid?

8. Definitieve dekking

- Uit welke begrotingspost is het bedrag uiteindelijk daadwerkelijk gedekt en wanneer is dit besluit formeel en door wie genomen?

9. De-minimis / staatssteun

- Klopt het dat de de-minimisverklaring onzorgvuldig was ingevuld en eerdere ontvangen steun van de aanvrager niet werd vermeld? Zo ja, heeft dit niet geleid tot oneigenlijke besluitvorming?



10. Ambtelijke signalen

- Klopt het dat ambtenaren intern zorgen hebben geuit over de juridische en procedurele houdbaarheid van dit traject? Zo ja, hoe heeft de portefeuillehouder hierop gereageerd?

11. Informatievoorziening aan de raad

- Kan het college bevestigen dat de gemeenteraad niet of niet volledig en tijdig is geïnformeerd over de procedurele afwijkingen, juridische risico's en financiële aandachtspunten in dit dossier?

12. Bestuurlijke verantwoordelijkheid, betrouwbaarheid en geloofwaardigheid

- Is het college van oordeel dat de verantwoordelijke wethouder in dit dossier heeft gehandeld overeenkomstig de eisen van zorgvuldigheid, transparantie en regie die van een bestuurder mogen worden verwacht? Graag een gemotiveerd antwoord.
- Klopt het dat het college zich beriep op het principe van een "betrouwbare overheid" maar daarvoor juist regels moest negeren?
- Heeft het college een beeld opgeroepen dat regels buigt voor gewenste uitkomsten in dit dossier?

Wij verzoeken u deze vragen binnen de daarvoor geldende termijn te beantwoorden.

Namens Maastricht van Nu,

Jo Smeets, fractievoorzitter
Henk Koolen, burgerlid